



СОВФРАХТ СОВМОРТРАНС

**Влияние добровольной ликвидации
должника на соблюдение баланса прав
добросовестных кредиторов**



Ст. 224 Закон о банкротстве.

- принято решение о ликвидации должника, назначена ликвидационная комиссия (ликвидатор);
- стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.



«Если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.»

п. 62 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"





Если банкротство инициировано по заявлению ликвидируемого должника, суд утверждает конкурсного управляющего из СРО, определенной посредством случайного выбора (п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве).

Если банкротство инициировано по заявлению кредитора, суд утверждает конкурсного управляющего, указанного в заявлении такого кредитора (п. 9 ст. 42 Закона о банкротстве).



*«Вместе с тем судами не учтено, что в рассматриваемом случае банкротство идет по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, без возможности определения кандидатуры конкурсного управляющего на первом собрании кредиторов. При таких обстоятельствах **существенно возрастает цена возможной ошибки, связанной с легализацией обхода закона в части утверждения кандидатуры конкурсного управляющего лицом, связанным с должником.**»*

(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2021 N Ф09-8264/21 по делу N А71-14434/2020)





«хронологический порядок совершения действий по взысканию задолженности в судебном порядке» и принятие решение о ликвидации

(Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2019 N 306-ЭС19-22811(1,2) по делу N А55-32283/2018; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2020 N 305-ЭС19-26656, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2021 N Ф09-8264/21 по делу N А71-14434/2020)



«не представлены доказательства совершения ликвидатором Общества фактических действий, направленных на прекращение его хозяйственной деятельности и свидетельствующих о выполнении ликвидационных мероприятий»

(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2019 N Ф07-4465/2019 по делу N А13-4212/2018)



получение обязательных к исполнению судебных актов, подтверждающих их требования к обществу в период спора с основным (мажоритарным) кредитором

(Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2018 N 309-ЭС18-5045 по делу N А76-18300/2016)



«Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).»

Определение ВС РФ от 29 мая 2020 г. N 305-ЭС19-26656





«Конкурсное производство наиболее существенным образом влияет на права кредиторов, так как именно в этой процедуре осуществляются все значимые действия по наполнению и распределению конкурсной массы должника. В связи с этим после того, как сообщество кредиторов сформировалось, оно должно иметь возможность реализовать свое право на выбор кандидатуры управляющего для конкурсного производства (пункт 2 статьи 12, пункт 1 статьи 73 Закона о банкротстве), а ранее утвержденный конкурсный управляющий не вправе отказать в созыве и проведении собрания кредиторов по данному вопросу.

С даты утверждения нового конкурсного управляющего **прежний подлежит освобождению от исполнения возложенных на него обязанностей** применительно к пункту 1 статьи 144 Закона о банкротстве.»

(п. 7 "Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023))





Недопустимость формального подхода при осуществлении правосудия.

(Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2024 N 307-ЭС23-29213(1) по делу N А42-6536/2021, Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2024 N 309-ЭС24-14030 по делу N А60-27794/2023, Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 N 14397/11, Определение ВАС РФ от 25.02.2014 N ВАС-19843/13 и др.)



«В соответствии с нормами Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение **максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными)** и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований. При этом следует обеспечить и соблюдение **разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов.**»

(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.10.2014 по делу N 306-ЭС14-60)



Что оценивают Суды при решении вопроса об удовлетворении заявления об освобождении управляющего:

- Период с момента формирования сообщества кредиторов;
- Совершение значимых для конкурсного производства действий;
- Участие иных кредиторов, в том числе по уже погашенным требованиям;
- Действия/бездействие действующего конкурсного управляющего в ходе процедуры.





Спасибо за внимание!

Анастасия Пак

Директор юридической дирекции

Группы «Совфрахт-

Совмортранс»

pak@sovfracht.ru

Тел. +7(916)907-83-57